

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
1.	uitnodiging tot inschrijving	3	In definitie Fatale levertijd staat datum 1 januari 2021, wij gaan ervan uit dat dit 1 januari 2022 moet zijn	Correct; conform de planning (pagina 6).
2.	uitnodiging tot inschrijving	11	De meeste HR systemen leveren geen medisch dossier in de applicatie omdat de arbodienst vaak zijn eigen medische dossier gebruikt. Staat u ervoor open dat de leverancier een derde oplossing aanbiedt voor het medisch dossier?	Ja dat mag als er wordt voldaan aan gelden normen voor medisch dossier Zie KNMG richtlijn (https://www.knmg.nl/pdf/omgaan-met-medische-gegevens/) , AVG en tevens aan de wettelijke bewaarplicht van de bedrijfsarts. (Tevens bestaande medische dossiers meenemen, t/m 20 jaar terug) . Tevens moet het voor de bedrijfsarts wel mogelijk zijn de wettelijke verplichtingen die wel zichtbaar mogen zijn voor een werkgever direct te verwerken in het informatiesysteem of dat deze realtime worden gekoppeld en in het betreffende re-integratie dossier terug te vinden zijn. Indien sprake is van geen integraal systeem mag er geen sprake zijn van dubbele invoer van data.
3.	uitnodiging tot inschrijving	11	U spreekt hier over uitgebreide emolumenten regelingen. Kunt u aangeven welke regelingen PCBO zoal heeft?	Emolumenten zijn de bijkomende inkomsten van een medewerker die buiten het normale salaris vallen: Reiskosten, eindejaarsuitkering (regulier+OOP), toelage levensloop, vakantiegeld, verlofdagen, studiekosten, dag van de leraar, transitievergoeding etc. kunnen hieronder vallen: individuele toelagen, verrekening uitkering WIA/IVA, korting langdurig ziek, cafetariastelsel (uitruil reiskosten/fiets), onbetaald verlof (pensioenpremie)
4.	uitnodiging tot inschrijving	12	Realisatie koppelvlakken t.b.v. gegevensuitwisseling. Kunt u aangeven welke koppelingen er gerealiseerd moeten worden tijdens de implementatie?	Voor toegangsbeveiliging: Microsoft AAD Voor verzuimgegevens : UWV Voor financiële gegevens: Afas + Capisci
5.	uitnodiging tot inschrijving	24	Beschikbaar stellen van scenario's voor demo. Kunt u aangeven wanneer inschrijver deze kan verwachten i.v.m. het plannen van activiteiten ter voorbereiding op de demo?	Deze scenario's worden uiterlijk 23 juni a.s. beschikbaar gesteld zodat u 1 week voorbereidingen kunt treffen.

Nota van inlichtingen

6.	Annex III Prijzenblad	tabblad prijswens	In de handleiding geeft u aan dat alle geel gearceerde velden ingevuld moeten worden. Inschrijver kent alleen rekenmethodiek voor prijs per actieve medewerker (persoon de verloond wordt). Wij kunnen hiervoor veld gebruikerslicentie medewerker gebruiken, maar het is nu niet mogelijk om een waarde 0 op te geven bij de overige gele velden. Kunt u dit aanpassen?	U mag de velden oningevuld laten; dit betekent automatisch een 0 prijs.
7.	Annex III Prijzenblad	tabblad prijswens	Inschrijver kent alleen een fixed fee voor de implementatie en kan dit invullen bij Implementatiekosten. Wij kennen geen apart bedrag voor migratie of overige eenmalige kosten. Kunt u prijzenblad aanpassen zodat ook waarde 0 kan worden ingevuld?	U mag de velden oningevuld laten; dit betekent automatisch een 0 prijs.
8.	Annex III Prijzenblad	tabblad prijswens	Inschrijver kent geen apart bedrag voor Support/ helpdesk en of overige jaarlijkse kosten. Kunt u prijzenblad aanpassen zodat ook waarde 0 kan worden ingevuld?	Zie pagina 22.
9.	Annex III Prijzenblad	tabblad prijswens	* Inschrijver biedt een onderbouwing van genoemde (uren)inzet en prijzen/tarieven en voegt dit toe als bijlage aan dit prijzenblad. Dient inschrijver dit toe te voegen in het tabblad Specificatie 1? of dient dit als losse bijlage worden toegevoegd?	Zie pagina 22.
10.	Annex III Prijzenblad	tabblad prijswens	* Inschrijver vermeldt haar in rekening te brengen BTW percentage (en waar nodig onderverdeeld in verschillende Btw-tarieven). Dient inschrijver dit toe te voegen in het tabblad Specificatie 2? of dient dit als losse bijlage worden toegevoegd?	Zie pagina 22.

Nota van inlichtingen

11.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	artikel 1.9 pag. 7	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst zou het niet logisch zijn als elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van Inschrijver hoeven te liggen. Inschrijver stelt daarom voor om de definitie 'Gebrek' iets aan te passen, naar: "Gebrek: een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie. "Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
12.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT art. 8.1 t/m 8.4 pag. 10/11	Inschrijver gaat ervan uit dat de SaaS dienstverlening die zij verstrekt niet valt onder artikel 8.1a en dat de intellectuele eigendomsrechten dus bij Inschrijver liggen en Aanbestedende Dienst een licentierecht conform sub b ontvangt en 8.2, 8.3 en 8.4 niet van toepassing zijn. Is Aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, kan ze toelichten op welke wijze zij meent recht te hebben op enig intellectueel eigendom met betrekking tot de ICT Prestatie?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze artikelen zijn doorgehaald.
13.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT art. 8.1 sub b Pag 19	Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen wil Inschrijver aangeven dat haar klanten een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Het is voor Inschrijver van zeer groot belang dat dit wordt omschreven in de Overeenkomst,	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.

Nota van inlichtingen

			aangezien een andere afspraak hierover uiteraard onwerkbaar is. Is het akkoord om hier - na eventuele gunning - een bepaling voor op te stellen? Zo nee, kunt u toelichten waarom dat niet nodig zou zijn?	
14.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 9 pag 11	Het is bij een SaaS-dienst onmogelijk voor opdrachtgevers om de afgenomen SaaS-dienst zelf te kunnen beheren en/of te onderhouden. Inschrijver stelt voor deze bepaling dan niet van toepassing te verklaren of te herschrijven na eventuele gunning. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel en herformuleert dit artikel als volgt: 9.1. Documentatie is zodanig opgesteld dat de Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever en derden naar behoren kan worden gebruikt. 9.2. Opdrachtgever mag Documentatie, zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, vervoeelvoudigen, wijzigen en voor gebruik binnen zijn organisatie openbaar maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
15.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 11.1 pag 12	Op grond van dit artikel ontstaat de betalingsverplichting voor Aanbestedende Dienst pas na acceptatie van de programmatuur. Dat betekent dat Inschrijver het hele traject voor acceptatie moet voorfinancieren. Dit is onmogelijk voor Inschrijver en daarnaast ook zeer ongebruikelijk voor een IT-project. In de toelichting op de ARBIT staat omschreven dat Aanbestedende Dienst hier wel proportioneel mee om dient te gaan. Bij een implementatie van uw uitvraag is het niet proportioneel als Inschrijver alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Inschrijver stelt voor deze bepaling te	Inschrijver brengt eenmalige kosten in Annex III Prijzenblad in rekening conform het onderstaande betaalschema: • 20% bij gunning/opdrachtverlening; • 30% bij succesvolle testfase; • 50% na acceptatie en ingebruikname.

Nota van inlichtingen

			herformuleren en - na eventuele gunning - in overleg een redelijk betaalschema op te stellen, zodat dit meer de belangen van beide partijen in acht neemt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
16.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 12.3 pag 12	Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de eerste 4 volzinnen: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
17.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 17.5 pag 15	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel, omdat niet elke overtreding even zwaar is en ten tweede omdat boetes in hun aard onbeperkt zijn omdat het per overtreding geldt. Inschrijver begrijpt wel waarom Aanbestedende Dienst een boetebepaling wenst op te nemen in de voorwaarden maar stelt voor de boete meer redelijk te maken door of: (1) deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt of (2) dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel en herformuleert dit artikel als volgt: De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

			rechter is vastgesteld. Kunt u aangeven welke optie uw voorkeur heeft?	
18.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 23.1 pag 16	Inschrijver levert een SaaS-dienst en is daarbij afhankelijk van meerdere derde-leveranciers, waaronder haar hostingprovider. Inschrijver zet over het algemeen dezelfde sub verwerkers in voor al haar klanten en is verplicht om hiermee een overeenkomst te sluiten op voorhand. Afspraken met deze partijen zijn hierin dus al gemaakt. Inschrijver kan dan ook niet per klant nadere voorwaarden overeenkomen met deze partijen. Inschrijver stelt voor 'waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden' te verwijderen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze artikelen zijn doorgehaald.
19.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 26 PAG 17	Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dat is ongebruikelijk en niet redelijk. Bent u bereid toe te voegen dat Inschrijver in geen geval aansprakelijk is voor indirecte schade daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Inschrijver, dan wel enig onrechtmatig handelen? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel met dien verstande dat onder directe schade in ieder geval wordt verstaan: • Schade aan (intellectuele) eigendommen van de Opdrachtgever en/of derden; • Schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • Schade ten gevolge van levering/dienstverlening later dan de overeengekomen levertermijn; • Kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen en/of documentatie, dan wel herstel van schade; • Redelijke kosten van noodvoorzieningen; • Redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht van Opdrachtgever. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. Bij aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;

Nota van inlichtingen

				b. Wanner sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer of diens Personeel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
20.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 26.3 PAG 17	Deze aansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd, waardoor de huidige aansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar de Vergoeding per jaar? Zo nee, kunt u aangeven waarom u in dit geval meent dat u af kan wijken van het proportionaliteitsbeginsel?	Aanbestedende dienst herformuleert dit artikel als volgt: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
21.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 26.4 sub b PAG 17	Inschrijver is het er niet mee eens dat dit niet onder de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26.3 valt. Uiteraard is er geen beperking van toepassing op schade die geleden is door een betrokkende overeenkomstig artikel 82 AVG. Maar voor het overige is het niet redelijk in het kader van de eerder genoemde Gids Proportionaliteit een dergelijke onbeperkte	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Voor schade die ontstaat in geval van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel acht Aanbestedende dienst het niet redelijk een beperking te hanteren waardoor mogelijk kosten voor rekening komen van Aanbestedende dienst.

Nota van inlichtingen

			schadebepaling op te nemen. Het is gebruikelijk en redelijk om hierin aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van art. 23.6 ARBIT. Kan Aanbestedende Dienst dit dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, kunt u per punt aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent?	
22.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 30.1 PAG 19	Dit zal ook uiteraard niet de bedoeling zijn van Aanbestedende Dienst, maar Inschrijver wil graag benadrukken dat een ontbinding van de overeenkomst heel vergaand is en dat hier niet lichtzinnig mee om moet worden gegaan. Daarom wenst Inschrijver graag aan te sluiten bij wat er in de wet over beschreven staat dat ontbinden niet is toegestaan wanneer de ontbinding de gevolgen ervan niet rechtvaardigt. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom zou het in dit geval redelijk zijn om het contractueel strenger dan de wet vast te leggen?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
23.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 30.3PAG 19	Inschrijver begrijpt goed dat er een mogelijkheid tot ontbinding moet zijn als Inschrijver door een wijziging in de zeggenschap drastische veranderingen doorvoert. Maar niet elke wijziging rechtvaardigt een ontbinding. Inschrijver ziet daarom graag toegevoegd aan het zinsdeel over de wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Inschrijver: '...die het maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Anders dan Inschrijver beweert moet er sprake zijn van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap. Tevens benadrukt Aanbestedende dienst dat er geen sprake zal zijn willekeurige ontbinding. Ook Aanbestedende dienst heeft geen baat bij voortijdige beëindiging gezien de vrij hoge transactie- en organisatiekosten bij een leverancierswissel.

Nota van inlichtingen

			stand houdt' Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom er bij elke zeggenschapswijziging een grond voor ontbinding nodig is?	
24.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 30.6 tm 30.9 PAG 20	Aanbestedende Dienst vraagt een bepaalde looptijd uit waarop Inschrijver bepaalde tarieven baseert. Het is niet redelijk als Aanbestedende Dienst de overeenkomst met eenzijdige aanleiding weer kan opzeggen. Een belangrijk onderdeel van de Prestatie na eventuele gunning is het tijdsgebonden gebruiksrecht wat Inschrijver zal verlenen aan Aanbestedende Dienst. Uiteraard kan er worden ontbonden als Inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst als dit niet redelijk. Opdrachtnemer stelt voor dat artikelen 30.6 t/m 30.9 komen te vervallen en dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) wordt uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze artikelen zijn doorgehaald.
25.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 47 PAG 25	Gezien de aard van de dienstverlening heeft Inschrijver geen software escrow overeenkomst afgesloten met een externe partij. Wel is Inschrijver na eventuele gunning met Aanbestedende dienst een continuïteitsregeling aan te gaan op basis waarvan Aanbestedende dienst een continuïteitsgarantie ontvangt waarin een derde onvoorwaardelijk en onherroepelijk garandeert dat ingeval van discontinuïteit van Inschrijver, haar klanten gedurende een periode van drie maanden gebruik kunnen blijven maken	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

			van haar dienstverlening. Inschrijver gaat graag - na eventuele gunning - hierover in gesprek met Aanbestedende Dienst om dit beter toe te lichten indien gewenst.	
26.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 53.4 PAG 27	Het is Inschrijver niet toegestaan de arbeidsvoorwaardelijke afspraken te delen met Aanbestedende Dienst. Uiteraard is dat mogelijk aan bevoegde instanties conform art. 53.3. Maar het is in strijd met de overeengekomen geheimhoudingsbepalingen die Inschrijver met haar werknemers heeft inzage te geven of toegang te verlenen tot deze afspraken met anderen dan bevoegde instanties. Inschrijver kan geen gehoor geven aan deze verplichting en stelt voor deze te schrappen uit de ARBIT. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze artikelen zijn doorgehaald.
27.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 73.3 en 75.3 PAG 33	Ter verduidelijking: Gezien de aard van de SaaS-dienst die Inschrijver aanbiedt kan niet altijd overleg plaatsvinden en kunnen we ook niet altijd een toestemming afwachten. Aanpassingen in een SaaS-dienst hebben invloed op alle klanten van Inschrijver. Een toestemming van elke klant die de ARBIT als voorwaarden heeft, is onmogelijk en werkt daarnaast ook nadelig voor Aanbestedende Dienst zelf. Dit soort zaken worden daarom in de SLA overeengekomen. Afhankelijk van de situatie waarin een tijdelijke oplossing nodig is zal er overleg plaatsvinden en kan Aanbestedende Dienst haar toestemming geven. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze artikelen zijn doorgehaald. Let op: Artikel 75.3 is slechts deels doorgehaald.

Nota van inlichtingen

			akkoord? Zo nee, kunt u dit toelichten?	
28.	Annex V Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 78 PAG 33	Derden waarover in deze bepaling wordt gesproken, kunnen concurrent van Inschrijver zijn. Bovendien zijn de herstelkosten volledig voor rekening van Inschrijver als storing naar het oordeel van Aanbestedende Dienst 'niet naar behoren' is verholpen, dit is te eenzijdig. Inschrijver stelt voor om het volgende artikel in de plaats te laten treden: "Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test. Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform de standaard gebruikershandleiding functioneert. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Opdrachtnemer verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
30.	Uitnodiging tot inschrijving	23	Mag het implementatieplan max. 10 pagina's omvatten i.p.v. de gestelde maximum van 4?	Nee
31.	Uitnodiging tot inschrijving	11	De levering van het systeem bestaat o.a. uit Levering ondersteuningsdiensten, beheersdiensten. Kan PCBO aangeven of deze ondersteuning een uitbesteding van het functioneel en applicatiebeheer betreft?	Nee. Extra diensten mogen worden beantwoord in kwaliteitswens 3.

Nota van inlichtingen

32.	Uitnodiging tot inschrijving	25	Kwaliteitseis 5: Interview. Betreft dit interview de punten die genoemd worden bij Fase 6 Concretiseringsbijeenkomst? Zo niet, wat omhelst het interview dan?	Het interview betreft niet de concretiseringsbijeenkomst. Tijdens het interview wordt gesproken met de sleutelfunctionarissen en wenst voorlopig de volgende onderwerpen te bespreken: • Expertise sleutelfunctionarissen • Uitgangspunten van uw aanbod • Toepasbaarheid offerte • Risico en kansendossier
33.	Uitnodiging tot inschrijving	24	Kunt u aangeven welke functionarissen vanuit PCBO aanwezig zijn bij de demo?	Hoofd administratie, hoofd P&O, adviseur ICT, adviseur verzuim & medisch, administratief medewerker, Lid college van bestuur, 2 schooldirecteuren
34.	Uitnodiging tot inschrijving	24	Aanbestedende dienst wil zelf deelnemen aan de demonstratie. Om een juiste en volledige indruk te krijgen van het systeem adviseren we dat Inschrijver het systeem demonstreert. Met alleen een korte instructie door Inschrijver en daarna handelingen die Aanbestedende dienst verricht, beperkt naar onze mening een volledig inzicht in de werkwijze van het systeem. Immers waar zou dan de training en instructie nog voor nodig zijn die u uitvraagt bij de implementatiediensten? Kunt u aangeven of u met deze werkwijze akkoord bent?	Nee, Aanbestedende dienst wenst zelf deel te nemen aan onderdelen van de demonstratie en zodoende kennis nemen van het systeem.
35.	Uitnodiging tot inschrijving	24	Aanbestedende Dienst geeft aan dat voorafgaand aan de demonstratie de nog nader te bepalen criteria van het informatiesysteem worden gedeeld. Inschrijver verzoekt om deze	Zie vraag 5

Nota van inlichtingen

			criteria bij de Nota van Inlichtingen 1 beschikbaar te stellen zodat Inschrijvers eventuele vragen over deze criteria in Nota van Inlichtingen 2 kunnen stellen. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
37.	Uitnodiging tot inschrijving	11 en 12	Aanbestedende Dienst geeft aan dat basismodules van het systeem onder de scope vallen. Kan AD aangeven welke modules hieronder verstaan worden?	Zijn vermeld op pagina 11 als hoofdonderdelen.
38.	Uitnodiging tot inschrijving	11 en 12	Aangezien er geen uitgebreid Programma van Eisen is, kunt u aangeven hoe u een gelijk speelveld garandeert aangezien leveranciers nu zeer waarschijnlijk niet dezelfde scope aanbieden dat weer impact heeft op de prijs? Met andere woorden hoe beoordeelt u de aangeboden scope in combinatie met het prijzenblad?	Zie pagina 23 t/m 26.
39.	Uitnodiging tot inschrijving	12	Wat verstaat Aanbestedende Dienst onder realisatie koppelvlakken t.b.v. gegevensuitwisseling? Om welke koppelvlakken gaat het?	Voor toegangsbeveiliging: Microsoft AAD Voor verzuimgegevens : UWV Voor financiële gegevens: Afas + Capisci
40.	Uitnodiging tot inschrijving	art. 7, P.E.6	Inschrijver vraagt zich af wat de motivatie van aanbestedende dienst is om indexatie pas na 2 jaar toe te passen? Indexatie heeft als doel om compensatie te bieden voor verhogingen van de kostprijs van leveranciers, zoals inschrijver, en die verhoging zal ongetwijfeld ook in de eerste 2 jaar na ingangsdatum plaatsvinden. Inschrijver is van mening dat het daarom niet redelijk is om	Een vaste prijs voor 2 jaren.

Nota van inlichtingen

			indexatie gedurende die 2 jaar uit te sluiten. Is aanbestedende dienst daarom bereid om indexatie jaarlijks, vanaf 1 jaar na ingangsdatum, toe te staan? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom zij daar niet toe bereid is? Daarnaast heeft inschrijver een CBS-index die specifiek op haar dienstverlening van toepassing is. Dit betreft de CBS index zakelijke dienstverlening. Deze CBS-index past inschrijver toe voor al haar klanten, en zij zou deze daarom ook graag op aanbestedende dienst van toepassing verklaren. Is aanbestedende dienst daar toe bereid? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom zij daar niet toe bereid is?	
41.	Uitnodiging tot inschrijving	art. 7, P.E. 7	Inschrijver stelt voor om aan deze eis toe te voegen, dat aanbestedende dienst haar schriftelijke goedkeuring niet op onredelijke gronden zal onthouden. Op deze manier wordt deze eis geobjectiveerd en bovendien gekoppeld aan het redelijkheidsprincipe. Zo kan het bijvoorbeeld onredelijk zijn als aanbestedende dienst haar goedkeuring onthoudt voor stijging van de kosten door stijging van dataverbruik door aanbestedende dienst. Kan aanbestedende dienst zich vinden in deze aanvulling? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom zij zich hier niet in kan vinden?	Inschrijven mag deze meerkosten vermelden in het prijzenblad Annex X onder overige jaarlijkse kosten alsmede moet hij deze kosten motiveren.

Nota van inlichtingen

42.	Uitnodiging tot inschrijving	art. 7, P.E.12	Het is redelijk en in de branche gebruikelijk dat inschrijver kosten voor het redelijkerwijs voldoen aan dergelijke verzoeken aan aanbestedende dienst in rekening mag brengen. Inschrijver stelt daarom voor om 'kosteloos' te vervangen door 'tegen de dan geldende redelijke tarieven van Inschrijver'. Is aanbestedende dienst het hier mee eens? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom zij het hier niet mee eens is?	Nee alleen conform een te verwachten groei (datagroei).
43.	(Concept)overeenkomst	art. 3.2	Inschrijver is van mening dat de rangorde moet worden aangepast, zodat de meest algemene voorwaarden achteraan komen. De Inkoopvoorwaarden betreffen immers algemene voorwaarden die gelden indien de meer specifieke voorwaarden en afspraken, zoals die in de overige stukken zijn opgenomen, daar niets over bepalen. Het voorstel van inschrijver is als volgt: • Bijlage 1: Nota(s) van inlichtingen; • Overeenkomst; • Bijlage 2: Uitnodiging tot inschrijving; • Bijlage 3: Inschrijving; • Bijlage 4: Inkoopvoorwaarden Kan aanbestedende dienst zich hier in vinden? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom zij zich hier niet in kan vinden?	Niet akkoord. Immers de Inkoopvoorwaarden ARBIT 2018 zijn specifiek en niet algemeen.

Nota van inlichtingen

44.	(Concept)overeenkomst	art. 4.1	Inschrijver merkt op dat de looptijd van de overeenkomst niet is ingevuld. Klopt het dat hier dient te staan: 1. Deze Overeenkomst treedt in werking op de dag van ondertekening met een initiële looptijd van 4 (vier) jaar, welke ingaat op 01-01-2022. Opdrachtgever heeft een éézijdige, optionele verlengingsmogelijkheid van 6 (zes) keer één (1) jaar. Zo ja, is aanbestedende dienst bereid dit aan te passen in de overeenkomst? Zo nee, inschrijver verneemt graag voor welke periode aanbestedende dienst de overeenkomst wenst aan te gaan.	De looptijdbeschrijving van Inschrijver is correct. De Overeenkomst wordt na gunning aangevuld en gereed gemaakt in overeenstemming met hetgeen bepaald in de aanbestedingsdocumentatie.
45.	(Concept)overeenkomst	Art. 4.1 en 4.2	Inschrijver merkt op dat artikel 4.1 en artikel 4.2 elkaar tegenspreken. Kan aanbestedende dienst verduidelijken wat zij hier mee bedoelt?	Artikel 4.2 regelt dat 4.1 automatisch wordt verlengd en onder welke voorwaarden kan worden beëindigd. Het artikel vervalt niet.
46.	ARBIT-2018	art. 1.9	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst zou het niet logisch zijn als elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van Inschrijver hoeven te liggen. Inschrijver stelt daarom voor om de definitie 'Gebrek' iets aan te passen, naar:	Zie het antwoord op vraag 11.

Nota van inlichtingen

			"Gebrek: een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
47.	ARBIT-2018	art. 7.2	Aanbestedende Dienst zal na eventuele gunning een gebruiksrecht van een SaaS-dienst verkrijgen van Inschrijver. Deze bepaling is hier niet op geschreven. Ziet Aanbestedende Dienst dit ook zo? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst aangeven hoe deze bepalingen wel van toepassing zouden kunnen zijn?	Annex V Inkoopvoorwaarden artikel 7 is reeds doorgehaald en derhalve niet van toepassing.
48.	ARBIT-2018	art. 8.1 t/m 8.4	Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden SaaS-dienst berust het eigendom uitsluitend bij Leverancier en worden op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Leverancier wil hier graag ter verduidelijking aan toevoegen dat het in artikel 8.1 sub b genoemde recht niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is en voor de duur van de Overeenkomst. Is dat akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet	Zie het antwoord op vraag 12 en 13.
49.	ARBIT-2018	art. 12.3	Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen	Zie het antwoord op vraag 17.

Nota van inlichtingen

			afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de eerste 4 volzinnen: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
50.	ARBIT-2018	art. 12.5	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de laatste bijzin: "zal herstellen conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
51.	ARBIT-2018	art. 17.5	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel en stelt voor de boete meer redelijk te maken door of deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 18.

Nota van inlichtingen

52.	ARBIT-2018	art. 23.1	Inschrijver levert een SaaS-dienst en is daarbij afhankelijk van meerdere onderaannemers, waaronder haar hostingprovider. Inschrijver zet dezelfde derden in voor al haar klanten en is verplicht om op voorhand hiermee een overeenkomst te sluiten. Afspraken met deze partijen zijn hierin dus al gemaakt. Inschrijver kan dan ook niet per klant nadere voorwaarden overeenkomen over deze partijen dan wel voorafgaande toestemming vragen. Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 19.
53.	ARBIT-2018	art.26	Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dat is ongebruikelijk en niet redelijk. Bent u bereid toe te voegen dat Inschrijver in geen geval aansprakelijk is voor indirecte schade daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Inschrijver, dan wel enig onrechtmatig handelen? Zo nee, kunt u aangegeven waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 20.
54.	ARBIT-2018	art. 26.3	Het is niet duidelijk over elke termijn de Vergoeding precies wordt berekend. Is dat de initiële looptijd of wordt bijvoorbeeld verlenging meegerekend? Daarnaast is de aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel hoog en staat deze niet in verhouding staan tot	Zie het antwoord op vraag 21.

Nota van inlichtingen

			de waarde van de overeenkomst, zoals dat wel verplicht is conform de Gids Proportionaliteit (zie 3.9.1.1 Gids Proportionaliteit). Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd. Dit maakt de huidige aansprakelijkheidsbepaling onevenredig hoog, waardoor dit eveneens op grond van de bepaling in de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar kan zijn, ondanks dat de aansprakelijk wel beperkt is. In veel voorgaande aanbestedingstrajecten wordt deze bepaling daarom vaak aangepast naar een beperking die daadwerkelijk in verhouding staat tot de omvang van de overeenkomst en zodat deze geen onduidelijkheden meer bevat. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar een meer gebruikelijke beperking, zoals een bedrag gelijk aan de Vergoeding gedurende 12 maanden? De toelichting van de ARBIT geeft hiertoe de mogelijkheid. Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet?	
55.	ARBIT-2018	art. 26.4 sub d	Inschrijver is het er niet mee eens dat dit niet onder de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26.3 valt. Uiteraard is er geen beperking van toepassing op schade die geleden is door een betrokkende overeenkomstig artikel 82 AVG. Maar voor het overige is het niet redelijk in het kader van de eerder genoemde Gids Proportionaliteit een dergelijke onbeperkte schadebepaling op te nemen. Het is gebruikelijk en redelijk om hierin aan te sluiten bij de	Zie het antwoord op vraag 22.

Nota van inlichtingen

			aansprakelijkheidsbeperking van art. 26.3 ARBIT. Kan Aanbestedende Dienst dit dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, kunt u per punt aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent?	
56.	ARBIT-2018	art. 30.3	Inschrijver begrijpt goed dat er een mogelijkheid tot ontbinding moet zijn als Inschrijver door een wijziging in de zeggenschap drastische veranderingen doorvoert. Maar niet elke wijziging rechtvaardigt een ontbinding. Inschrijver ziet daarom graag toegevoegd aan het zinsdeel over de wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Inschrijver: ‘...die het maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt’ Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom er bij elke zeggenschapswijziging een grond voor ontbinding nodig is?	Zie het antwoord op vraag 24.
57.	ARBIT-2018	art. 30.6 t/m 30.9	Aanbestedende Dienst vraagt een bepaalde looptijd uit waarop Inschrijver bepaalde tarieven baseert. Het is niet redelijk als Aanbestedende Dienst de overeenkomst met eenzijdige aanleiding weer kan opzeggen. Een belangrijk onderdeel van de Prestatie na eventuele gunning is het tijdsgebonden gebruiksrecht wat Inschrijver zal verlenen aan Aanbestedende Dienst. Uiteraard kan er worden ontbonden als Inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een	Zie het antwoord op vraag 25.

Nota van inlichtingen

			tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst als dit niet redelijk. Opdrachtnemer stelt voor dat artikelen 30.6 t/m 30.9 komen te vervallen en dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) wordt uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
58.	ARBIT-2018	art. 43	Zoals Inschrijver ook bij art 8.1 t/m 8.4 heeft toegelicht krijgen onze klanten een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. Het tegenovergestelde dus. Daarnaast is het in dit artikel toegestaan voor Aanbestedende Dienst om onbeperkt kopieën te maken, deze op te slaan en te testen, en heeft Aanbestedende Dienst het recht om standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken etc. Dit is niet mogelijk bij de SaaS-dienst van Inschrijver. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren dan wel te herschrijven, mede vanwege de toelichting bij artikel 8.1 t/m 8.4. Het is van belang voor Inschrijver dat er geen onduidelijkheden ontstaan over het type gebruiksrecht dat wordt verleend. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Annex V Inkoopvoorwaarden artikel 43 is reeds deels doorgehaald en derhalve zijn die artikelen niet van toepassing.

Nota van inlichtingen

59.	ARBIT-2018	art. 47	Voor een SaaS dienst is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Inschrijver stelt derhalve voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 26.
60.	ARBIT-2018	art. 53.4	Het is Inschrijver niet toegestaan de arbeidsvoorwaardelijke afspraken te delen met Aanbestedende Dienst. Uiteraard is dat mogelijk aan bevoegde instanties conform art. 53.3. Maar het is in strijd met de overeengekomen geheimhoudingsbepalingen die Inschrijver met haar werknemers heeft inzage te geven of toegang te verlenen tot deze afspraken met anderen dan bevoegde instanties. Inschrijver kan geen gehoor geven aan deze verplichting en stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 27.
61.	ARBIT-2018	art. 68.8	Zoals deels toegelicht bij art. 1.9: onder storing wordt ook verstaan technische problemen die niet zijn toe te schrijven aan Inschrijver maar bijvoorbeeld aan Aanbestedende Dienst en/of diens medewerkers. Inschrijver stelt voor om aan de definitie het volgende toe te voegen: “een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem....”. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

62.	ARBIT-2018	art. 71.3	Uitgangspunt is dat het arbeidsproces niet verstoord moet worden. Het zal alleen niet altijd mogelijk kunnen zijn om Aanbestedende Dienst van tevoren op de hoogte te stellen. Dit is bijvoorbeeld zo als er sprake is van storing voor meerdere klanten van Inschrijver tegelijk. Bij een SaaS-dienst kan dat het geval zijn, omdat alle klanten gebruikmaken van dezelfde standaardprogrammatuur. Inschrijver zal dit uiteraard melden op een bepaalde manier, maar kan gezien bovenstaande toelichting niet altijd garanderen dat Aanbestedende Dienst op de hoogte is voor de aanvang. Dit werkt ook in het nadeel van Aanbestedende Dienst zelf als Inschrijver deze bepaling in de ARBIT met andere opdrachtgevers overeen is gekomen. Dat kan namelijk betekenen dat zij de storing ook niet voor Aanbestedende Dienst kan oplossen als Inschrijver een andere klant niet tijdig kan bereiken. Kortom; dit is niet na te leven bij een SaaS-dienst. Kan Aanbestedende Dienst de bepaling schrappen? Zo nee, kunt u toelichten waar u het niet mee eens bent?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze artikelen zijn doorgehaald.
63.	ARBIT-2018	art. 73.2	Klant-specifieke afspraken zijn niet mogelijk bij de levering van een SaaS-dienst. Afzonderlijke instemmingen van onze klanten afwachten werkt niet bij de levering van een SaaS-dienst. Zoals toegelicht bij 71.3 werkt het ook het nadeel van Aanbestedende Dienst zelf als Inschrijver de eerste volzin van deze bepaling overeenkomt met haar klanten. Inschrijver stelt voor de eerste	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze artikelen zijn doorgehaald.

Nota van inlichtingen

			volzin van de bepaling te laten schrappen. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
64.	ARBIT-2018	art. 73.3 en 75.3	Gezien de aard van de SaaS-dienst die Inschrijver aanbiedt kan niet altijd overleg plaatsvinden en kunnen we ook niet altijd een toestemming afwachten. Aanpassingen in een SaaS-dienst hebben invloed op alle klanten van Inschrijver. Een toestemming van elke klant die de ARBIT als voorwaarden heeft, is onmogelijk en werkt daarnaast ook nadelig voor Aanbestedende Dienst zelf. Dit soort zaken worden daarom in de SLA overeengekomen. Afhankelijk van de situatie waarin een tijdelijke oplossing nodig is zal er overleg plaatsvinden en kan Aanbestedende Dienst haar toestemming geven. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren of de SLA hoger in rang te laten gelden. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u dit toelichten?	Zie het antwoord op vraag 28.
65.	ARBIT-2018	art. 76.1 en 76.2	Kan Inschrijver ervan uitgaan dat als Aanbestedende Dienst van mening is dat service levels herhaaldelijk overschreden worden, dat Aanbestedende Dienst Inschrijver in gebreke stelt, zoals het Burgerlijk Wetboek dit voorschrijft? Overgaan tot ontbinding en het direct intreden van verzuim is in dit geval een te ver strekkende maatregel. Immers, Inschrijver dient altijd de mogelijkheid te hebben om tekortkomingen te herstellen. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

66.	ARBIT-2018	art. 77	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij een SaaS-dienst, want het heeft invloed op alle gebruikers van de SaaS-dienst, niet alleen Aanbestedende Dienst. Inschrijver acht het van groot belang dat dit artikel niet van toepassing wordt verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Annex V Inkoopvoorwaarden artikel 77 is reeds deels doorgehaald en derhalve zijn die artikelen niet van toepassing.
67.	ARBIT-2018	art. 78	Derden waarover in deze bepaling wordt gesproken, kunnen concurrent van Inschrijver zijn. Bovendien zijn de herstelkosten volledig voor rekening van Inschrijver als storing naar het oordeel van Aanbestedende Dienst ‘niet naar behoren’ is verholpen, dit is te eenzijdig. Inschrijver stelt voor om het volgende artikel in de plaats te laten treden: “Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test. Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform de standaard gebruikershandleiding functioneert. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Opdrachtnemer verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij.” Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 29.

Nota van inlichtingen

68.	ARBIT-2018	art. 80 t/m 84	Inschrijver merkt graag voor de volledigheid op dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de dienstverlening die zij levert. Deelt Aanbestedende Dienst deze visie zodat deze bepalingen buiten beschouwing kunnen worden gelaten?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel met dien verstande dat dit niet geldt voor artikel 83. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze artikelen zijn doorgehaald.
69.	Concept verwerkersovereenkomst	Algemeen	Inschrijver biedt de uitgevraagde oplossing aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit houdt kort gezegd in dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen in de Cloud (het Multi-tenant-principe). De standaardisatie biedt Inschrijver als groot voordeel dat de Aanbestedende Dienst altijd en overal over een breed aanbod van actuele en innovatieve HR-software beschikt. Ook betekent het dat die standaardisatie is doorgevoerd in de standaard verwerkersovereenkomst waaronder Inschrijver deze levert. Inschrijver verzoekt dan ook om voor de uitgevraagde diensten de verwerkersovereenkomst van Inschrijver te hanteren. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet? Voor zover de Aanbestedende Dienst hiermee niet kan instemmen, verzoekt Inschrijver om de bijlagen bij de verwerkersovereenkomst -na gunning- samen nader te concretiseren. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel voor het hanteren van een verwerkersovereenkomst van Inschrijver, maar gaat wel akkoord met het na gunning gezamenlijk concretiseren van Annex V-b Model+Verwerkersovereenkomst+3.0.

Nota van inlichtingen

70.	Concept verwerkersovereenkomst	4.1	Hoewel Inschrijver het convenant respecteert/erkent, is dit opgesteld voor het verwerken van persoonsgegevens in het kader van het gebruik van digitale onderwijsmiddelen voor het volgen van onderwijs bij onderwijsinstellingen. De uitgevraagde dienst ziet toe op HR Software, wat iets wezenlijks anders is. In hoeverre verwacht de Aanbestedende Dienst een onderschrijving van het Convenant door Inschrijver?	Aanbestedende dienst volgt de beredenering van Inschrijver. Onderschrijving van het Convenant in Annex V-c Convenant+Digitale+onderwijsmiddelen+en+privacy+3.0 is niet noodzakelijk voor deze aanbesteding. Om onduidelijkheid te voorkomen in relatie tot de verwerkersovereenkomst treft Inschrijver hiertoe tevens een herziene Annex V-b Model+Verwerkersovereenkomst+3.0, waarvan artikel 4 inzake onderschrijving van het Convenant, geen onderdeel van uit maakt. Dit is de versie 'Algemene verwerkersovereenkomst onderwijs: https://www.privacyconvenant.nl/algemene-verwerkersovereenkomst-onderwijs. Let op: 1. De inhoud van deze herziene Annex V-b Model+Verwerkersovereenkomst+3.0 is gelijk aan de gepubliceerde versie met dien verstande dat de herziene versie het volgende artikel niet bevat: <i>Artikel 4: Privacy convenant.</i> <i>Partijen onderschrijven de bepalingen in het Convenant.</i> 2. Alle antwoorden inzake Annex V-b Model+Verwerkersovereenkomst+3.0 in deze nota van inlichtingen zijn derhalve onverkort van toepassing met dien verstande dat artikelnummer kunnen afwijken.
71.	Concept verwerkersovereenkomst	5.3	De privacy bijsluiter zal niet zien op een Leermiddel en Toets en/of een School- en Leerlinginformatiemiddel, maar op HR. Inschrijver stelt voor dat Aanbestedende Dienst en Inschrijver de bijlagen gezamenlijk invullen. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.

Nota van inlichtingen

72.	Concept verwerkersovereenkomst	7.2	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst op de woorden 'Onderwijsinstelling wordt in de gelegenheid gesteld om de logbestanden periodiek te controleren' buiten toepassing te laten. Inschrijver kan gelet op de omvangrijke informatie in logbestanden (van al haar klanten) deze controle immers niet toestaan. Indien noodzakelijk zal Inschrijver zich tot het uiterste inspannen om de Aanbestedende Dienst op andere wijze inzage te verschaffen, uitsluitend in de gegevens van Aanbestedende Dienst. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 47.
73.	Concept verwerkersovereenkomst	7.6	Inschrijver begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter vele klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audits en certificeringen. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.

Nota van inlichtingen

			komen. Inschrijver stelt voor om de bepaling als volgt aan te passen: 'Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde onafhankelijke auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke.' Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet?	
74.	Concept verwerkersovereenkomst	10	Als uitgangspunt zal Inschrijver de voorkeur hebben voor verwerkers binnen de EER en als ze gevestigd zijn buiten de EER zal zij altijd de voorkeur hebben om ervoor te zorgen dat de gegevens worden opgeslagen binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er sub verwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER opslaan. In dat geval zal Inschrijver er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt. Hier staat Inschrijver dan ook	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V-b Model+Verwerkersovereenkomst+3.0 worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

			tegenover Aanbestedende Dienst voor in. Om die reden is het niet nodig dat Aanbestedende Dienst hiervoor haar specifieke goedkeuring verleent en is dat voor Inschrijver praktisch niet uitvoerbaar om aan haar klanten hier toestemming voor te vragen. Inschrijver stelt dan ook voor het goedkeuringsvereiste uit dit artikel te halen. Is dat akkoord voor Aanbestedende Dienst? Zo niet, waarom niet?	
75.	Concept verwerkersovereenkomst	11.3	Inschrijver meent dat deze bepaling niet hoeft te worden opgenomen. Inschrijver is verplicht om met haar sub-verwerkers een overeenkomst overeen te komen. Inschrijver staat ook in voor haar sub-verwerkers. Het bepaalde in dit artikel is te specifiek omschreven en kan niet per klant worden nageleefd omdat Inschrijver over het algemeen dezelfde sub verwerkers inzet voor al haar klanten en hier al overeenkomsten mee zijn gesloten. Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat het voldoende waarborg biedt in overeenstemming met de AVG. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel om Annex V-b Model+Verwerkersovereenkomst+3.0 artikel 11.3 te verwijderen. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V-b Model+Verwerkersovereenkomst+3.0 worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen. Aangezien wij geen maatwerkprogrammatuur uitvragen maar een generieke SaaS-oplossing is deze bepaling inderdaad onredelijk. Een leverancier kan nooit met een dergelijke bepaling instemmen aangezien dan voor alle klanten afspraken moeten worden gemaakt binnen een SaaS-oplossing.
76.	Concept verwerkersovereenkomst	12.1	Gedurende de Overeenkomst kan Aanbestedende Dienst zelf gegevens behouden of verwijderen. Na einde van de Overeenkomst zullen Partijen afspraken maken over het terug overdragen, dan wel behouden, dan wel verwijderen van de persoonsgegevens. Deze plicht tot het naleven van bewaartermijnen rust dan ook niet op Inschrijver. Inschrijver stelt voor deze bepaling	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V-b Model+Verwerkersovereenkomst+3.0 worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

			niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
77.	Concept verwerkersovereenk omst	Bijlagen	De bijlagen lijken inhoudelijk niet aan te sluiten bij de door Aanbestedende Dienst gevraagde diensten. Inschrijver stelt voor om de bijlagen na eventuele gunning gezamenlijk af te stemmen op de af te nemen diensten. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
78.	Annex II		In Annex II ontbreekt het ondertekeningsvak. Wij hebben naam-, plaats- en handtekeningvak toegevoegd. Vraag: Is dit akkoord?	Nee, dit is niet akkoord. Inschrijver ondertekent eenmaal middels ondertekening van Annex IX Ondertekeningspagina. Een en ander zoals omschreven in Annex IX Ondertekeningspagina: Inschrijver verklaart middels ondertekening van deze pagina onvoorwaardelijk akkoord te gaan met de inhoud van deze Uitnodiging tot Inschrijving, genoemde Annexen en eventuele overige bescheiden. Inschrijver ondertekent middels deze Ondertekeningspagina ook automatisch voor standaardformulier A en B.
79.	Annex III		In Annex III ontbreekt het ondertekeningsvak. Vraag: Klopt onze veronderstelling dat het Prijzenblad niet ondertekend dient te worden?	Zie het antwoord op vraag 78.

Nota van inlichtingen

80.	Annex VI		In Annex VI ontbreekt het ondertekeningsvak. Klopt onze veronderstelling dat het Referentieformulier niet ondertekend dient te worden?	Zie het antwoord op vraag 78.
81.	Uitnodiging tot inschrijving	18	U stelt: Inschrijver verklaart te beschikken over een afschrift van een recente polis, (niet ouder dan één (1) jaar) inclusief alle van toepassing zijnde polisvoorwaarden van een bedrijfs- en/of beroepsaansprakelijkheid met een minimale dekking van € 1.000.000,00. Vraag: Klopt onze veronderstelling dat “en/of” een typo is en dat bedoeld wordt “en”? Betreffen immers totaal verschillende verzekeringen met dus eigen specifieke dekkingsvoorwaarden die een complementair karakter hebben.	Rectificatie: Inschrijver verklaart te beschikken over een afschrift van een recente polis, (niet ouder dan één (1) jaar) inclusief alle van toepassing zijnde polisvoorwaarden van een bedrijfsaansprakelijkheid met een minimale dekking van € 1.000.000,00.
82.	Uitnodiging tot inschrijving	19	U verzoekt een ISO27001:2019 verklaring of gelijkwaardig. Wij beschikken over een ISO27001:2013 verklaring die tot 18 januari 2022 geldig is. Vraag: Mogen wij er dan ook vanuit gaan dat hier tenminste sprake is van gelijkwaardigheid?	Er is hier sprake van gelijkwaardigheid.

Nota van inlichtingen

83.	Uitnodiging tot inschrijving	23	Kwaliteitswens 2 SLA dient op 2 A4 beschreven te worden. PCBO vraagt aan inschrijver om in twee enkelzijdige A4 tien onderwerpen te beschrijven. Dat is voor inschrijver veel te beperkt. Graag zou inschrijver als uitgangspunt 1 A4 per onderwerp willen nemen. Vraag: Gaat u akkoord met het vergroten van het aantal pagina's naar maximaal 10 A4?	Rectificatie: Inschrijver mag 4 A-4 gebruiken.
84.	Uitnodiging tot inschrijving	22	Prijs wens 1. Inschrijver wordt verzocht om maandelijkse kosten op te nemen. Sommige licentiekosten zijn bij inschrijver niet van toepassing. Vraag: Is het toegestaan om in het onderdeel voor maandelijkse kosten nul bedragen in te vullen?	U mag de velden oningevuld laten; dit betekent automatisch een 0 prijs.
85.	Uitnodiging tot inschrijving		“De hoofdonderdelen van de functionaliteit van het geautomatiseerd informatiesysteem zijn:” Vraag: gezien de doorlooptijd is de scope uitgebreid. Bijvoorbeeld werving en selectie is, naar ervaring van inschrijver, een groot onderdeel wat veel impact heeft op de organisatie. Inschrijver verzoekt om de scope op te delen in verschillende fases. Gaat PCBO hiermee akkoord.	Werving/selectie en personeelsdossier kunnen op later moment worden geïmplementeerd. Alle zaken omtrent salaris, Arbo en verzuim, self service, workflow moeten operationeel zijn per 1-1-22. U mag dit ook aangeven in het kansendossier als u vindt dat er meerwaarde is als er een andere scope wordt gehanteerd..

Nota van inlichtingen

86.	Uitnodiging tot inschrijving		“De levering implementatiediensten bestaan uit:” Vragen: 1. PCBO vraagt testen uit van het systeem. Inschrijver heeft een eigen testafdeling die het systeem dagelijks testen. Testen van de inrichting is volgens inschrijver de verantwoordelijkheid van PCBO gezien zij het systeem in gebruik gaan nemen. Is hiermee aan de levering van diensten voldaan. 2. PCBO vraagt de implementatie uit. Inschrijver en PCBO voeren de implementatie gezamenlijk uit. Het verzoek om implementatie van het systeem uit de te leveren diensten te halen gezien het een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. 3. Wat bedoelt PCBO met “ Dienstverlening tijdens ingebruikname Geautomatiseerd informatiesysteem”	1. De testfase is een gezamenlijke verantwoording ongeacht waar de testafdeling zich bevindt. De testfase kan een afgesloten periode zijn die we met de inschrijver afstemmen. 2. Lees ‘levering van implementatie ‘ ook als levering van mankracht. Zie ook vraag 10 3. Levering van kennis (Knowledgebase, Cursus, etc.)
87.	Uitnodiging tot inschrijving	12	Projectdoelstellingen: Vragen: Hoe ziet PCBO Maximale ontzorging voor zich?	Inschrijver bepaalt, als de deskundig leverancier, welke kwalitatieve en kwantitatieve bijdragen zij wenst te leveren teneinde Aanbestedende dienst maximaal te ontzorgen in dit project.

Nota van inlichtingen

88.	Uitnodiging tot inschrijving	14	“De Aanbestedende dienst wenst tijdens de Concretiseringsfase de volgende deliverables te bespreken:” Vragen: 1. PCBO vraagt een facturatievoorstel, migratieplan en concept planning/pilot uit. Dit staat ook al in kwaliteitswens 1 beschreven. Inschrijver verzoekt het uit fase 6 te halen.	Naar aanleiding van de gevoerde besprekingen kan Inschrijver bepalen of hij aanpassingen pleegt op zijn uitgebrachte voorstellen voorafgaand aan fase 6.
89.	Uitnodiging tot inschrijving	23	Kwaliteitswens 1 Plan van Aanpak en Implementatieplan dient op 4A4 beschreven te worden. Vragen: 1. Inschrijver voorziet meer pagina's nodig te hebben. Graag het aantal A4 ophogen naar 10. 2. PCBO vraagt een pilot uit, kan PCBO dit nader toelichten. 3. Wat verwacht PCBO te zien onder het onderwerp rapportage? 4. Wat verwacht PCBO onder de implementatie werkzaamheden? 5. Daarnaast verwacht PCBO een factureringsvoorstel. Wat verwacht PCBO hiervan en hoe gaat PCBO dit beoordelen?	1. 4 A-4 2. pilot : hoe wordt hier invulling aan gegeven door Inschrijver? 3. Inschrijver bepaalt, als de deskundig leverancier, welke kwalitatieve en kwantitatieve bijdragen zij wenst te leveren teneinde Aanbestedende dienst te voorzien van rapportages. 4. Inschrijver bepaalt, als de deskundig leverancier, welke kwalitatieve en kwantitatieve bijdragen zij wenst te leveren teneinde Aanbestedende dienst maximaal te ontzorgen in dit project. 5. 5 Het factureringsvoorstel kan Inschrijver indienen en wordt mede beoordeeld.

Nota van inlichtingen

90.	Uitnodiging tot inschrijving	12	“Aanbestedende dienst wenst haar organisatieprocessen met betrekking tot het systeem te verbeteren en zoekt hiervoor een leverancier die haar dit geautomatiseerd human resource management/personeel salaris informatie systeem en aanverwante (administratieve) diensten aanbiedt.” Wat verstaat u onder aanverwante (administratieve) diensten?	Aanverwante diensten zijn diensten die indirect verband houden met de opdracht.
91.	Annex XII		“PCBO voert naast de administratie voor haar eigen scholen ook de administratie voor een gelieerde stichting. Het HRM-pakket moet mogelijkheid bieden om gescheiden administraties te voeren voor diverse zelfstandige besturen.” Geldt voor deze stichting ook de cao's (primair) onderwijs? Zo nee, welke cao is van toepassing?	Ja
92.	Uitnodiging tot inschrijving	11	“Aanbestedende dienst vraagt om een migratie van gegevens” Om tot een juiste prijsopgave te komen, is het voor de inschrijver van belang om een duidelijk beeld te krijgen van de wensen en eisen van PCBO rondom de conversie en migratie. Naast gegevens die benodigd zijn om tot een goede verloning te komen, (welke standaard worden meegenomen) is het ook mogelijk om bijvoorbeeld dossiers mee te nemen. Denk hierbij aan Personeels-, salaris-, en verzuimdossier.	Verzuimdata inclusief verzuim-, re-integratiedossiers en (lopende)taken moeten mee! Medische dossiers van de bedrijfsarts moeten tevens mee. (20 jaar historie) in afgeschermd deel. Historische aanstellingsgegevens en diensttijden. Bovenstaande dient dus ge-migreert te worden.

Nota van inlichtingen

			Vragen: 1. Dient inschrijver de dossiers mee te nemen in de migratie en prijsbepaling? 1. Kan aanbestedende dienst een lijst aanleveren met welke gegevens zij in ieder geval verwacht terug te zien in het nieuwe systeem?	
93.	Uitnodiging tot inschrijving	24	Kwaliteitswens 3. Aanbestedende dienst vraagt om het vullen van de database met zoveel mogelijk historische data. Inschrijver adviseert om zo "schoon" mogelijk over te gaan. Dat wil zeggen, het enkel migreren van actuele gegevens van medewerkers die in dienst zijn. Volledige historische data meenemen naar het nieuwe systeem kan leiden tot extra kosten en veel extra benodigde capaciteit tijdens de implementatie voor PCBO. Daarom adviseert inschrijver om de historische data te vangen in bijvoorbeeld een archieflicentie. Vraag: Kan PCBO aangeven wat de reden is om historische data mee te willen?	Aanbestedende dienst <u>eist</u> een informatiesysteem dat: • verzuimdata en re-integratiedossiers op persoonsniveau met een historie van 10 jaar kan importeren • medische dossiers van de bedrijfsarts met historie van 20 jaar in afgeschermd deel kan importeren Aanbestedende dienst <u>wenst</u> aanvullend dat deze gegevens worden verwerkt in het aangeboden geautomatiseerde informatiesysteem. Als historische data niet aanwezig zijn kan PCBO niet voldoen aan de verplichtingen die worden gesteld aan het eigen risicodragerschap.

Nota van inlichtingen

94.	Uitnodiging tot inschrijving	12	Beschrijving van de opdracht. "De levering implementatiediensten bestaat uit; Realisatie koppelvlakken t.b.v. gegevensuitwisseling" Het is voor de inschrijver niet terug te vinden in de documentatie met welke externe applicaties straks met het nieuwe systeem gekoppeld moeten worden. Om tot een juiste prijsopgave te komen en een duidelijk beeld van de opdracht te krijgen, heeft inschrijver extra informatie nodig. Vraag: 1. Kan aanbestedende dienst een uitputtende lijst aanleveren welke koppelingen zij verwacht? 2. Heeft de aanbestedende dienst zelf ontwikkelde applicaties waar gekoppeld mee dient te worden? 3. Kan aanbestedende dienst aangeven welke gegevens uitgewisseld moeten worden per applicatie?	Voor toegangsbeveiliging: Microsoft AAD Voor verzuimgegevens : UWV Voor financiële gegevens: Afas Rapportage systeem : Capisci
95.	Uitnodiging tot inschrijving	Kwaliteitswens 4, pagina 24	Aanbestedende dienst geeft aan dat de verschillende scenario's vooraf beschikbaar worden gesteld. Vragen: 1. Hoeveel gebruikers gaan zelf handelingen verrichten in het systeem? 2. Dit zal op 29 en of 30 juni plaatsvinden. Inschrijver zal hier het een en ander voor moeten voorbereiden. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst vriendelijk om de verschillende	Testgebruikers met verschillende rollen zoals professional of directie De scenario's worden uiterlijk 23 juni a.s. beschikbaar gesteld zodat u 1 week voorbereidingen kunt treffen. 1 Bij de demo zijn 8 personen aanwezig. Dit kan in meerdere groepen worden opgedeeld in subgroepen. We laten het open aan inschrijver om bij aanvang offerte al demo accounts beschikbaar te hebben.

Nota van inlichtingen

			scenario's met de publicatie van de eerste nota van inlichten als bijlage toe te voegen. Kunt u hiermee instemmen? 3. Omdat gebruikers zelf handelingen gaan verrichten heeft inschrijver de e-mail adressen en mobiel nummer ivm twee-factor authenticatie nodig die uitsluitend bedoeld zijn voor de inlogprocedure. Zodra de presentatie is geweest worden deze gegevens vernietigd. Is aanbestedende dienst bereid om hieraan mee te werken? Zo nee, welk alternatief biedt aanbestedende dienst zodat gebruikers in kunnen loggen om zelf verschillende handelingen uit te voeren?	3 Er worden geen persoonlijke adressen, e-mail adressen en mobiele nummers gedeeld i.v.m. AVG. Tweeweg authenticatie wordt met adviseur ICT getest.
96.	Uitnodiging tot inschrijving	Programma van eisen, pagina 20	Inschrijver heeft de indruk dat een functioneel programma van eisen ontbreekt waaraan het systeem moet voldoen. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen en motiveren waarom dit ontbreekt?	PCBO heeft in hoofdlijnen geformuleerd wat de minimale hoofdfunctionaliteit moet zijn van het geautomatiseerde informatiesysteem. Tijdens de demonstratiefase zullen verschillende functionaliteitsgebieden worden beoordeeld.
97.	Uitnodiging tot inschrijving	Pagina 6	Inschrijver heeft volgens de planning maar 3 maanden voor de inrichting. Gezien de scope is dit te kort. Inschrijver verzoekt PCBO de scope te verdelen over 2 jaar. Hoe ziet PCBO deze scopeverdeling.	Zie vraag 85.

Nota van inlichtingen

98.	Uitnodiging tot inschrijving		Voor het opleiden van PCBO gaat inschrijver de systeembeheerders, key-users en heavy-users opleiden. Kan PCBO de aantallen van deze groepen benoemen. De overige medewerkers leidt PCBO op volgens het train-de-trainer principe. Dit staat in het plan van aanpak beschreven.	2 systeembeheerders, voor verdere gegevens zie annex III
99.		Pagina 23. Kwaliteitswens 3	Aantal pagina's	Rectificatie: Maximaal 4 A4 exclusief eventuele kaft, voorblad en/of inhoudsopgave, lettertype Calibri, lettergrootte 10, regelafstand 1,15. Overschrijdingen van het maximaal aantal A4 worden niet beoordeeld.